



7. Dashhinskaya T.N., Kholmanskij A.S. Sotsiobiologicheskie faktory dukhovnoj ehvolyutsii // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* : ehlektronnyj zhurnal. 2012. № 1. URL:www.science-education.ru/101-5451.

Будук-оол Лариса Кара-Саловна – доктор биологических наук, доцент, профессор кафедры анатомии, физиологии и безопасности жизнедеятельности Тувинского государственного университета, E-mail: buduk-ool@mail.ru

Дада Долаана Чигир-ооловна – аспирант Тувинского государственного университета, г. Кызыл, E-mail: dadadolana@mail.ru

Buduk-ool Larissa – Sc.D., Associate Professor, Department of Anatomy, Physiology and Safety Tuvan State University, E-mail: buduk-ool@mail.ru

Dada Dolaana – graduate student Tuvan State University, E-mail: dadadolana@mail.ru

УДК 612.821+159.9+378+316.6

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СТУДЕНТОВ ВУЗА РАЗНЫХ СОЦИОТИПОВ

*Будук-оол Л.К., Сарыг С.К., Какай-оол С.
Тувинский государственный университет, Кызыл*

THE SOCIO-PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS OF UNIVERSITY STUDENTS IN DIFFERENT SOCIOTYPES

*Buduk-ool L.K., Saryg S.K., Kakay-ool S.
Tuvan State University, Kyzyl*

В статье анализируются особенности психофизиологических характеристик студентов Тувинского государственного университета в зависимости от социотипа. У студентов доминируют социалы и гуманитарии, что указывает на преобладание в университете социально-гуманитарного направления подготовки специалистов. Показано, что среди студентов-юношей преобладают социалы, затем следуют управленцы, среди девушек - гуманитарии и затем также социалы. Среди девушек оказалось меньше всего управленцев, среди юношей – сайентистов. Определены психофизиологические особенности студентов Тувинского университета разных социотипов.

Ключевые слова: студенты, социотипы, личностная тревожность, стратегии поведения, психопатизация, невропатизация.

The article analyses the peculiarities of psycho-physiological characteristics of students of Tuvan State University, depending on their social type. Among students, socialists and humanists dominate, indicating the predominance of the socio-humanities training in the university. It is shown that among students, boys dominate the socials, followed by managers, and among girls it is the humanities and then also the socials. Girls were less likely to be managers, and among boys they were less likely to be scientists. The psychophysiological features of Tuvan students of the university of various sociotypes was defined.

Key words: students, socialtypes, trait anxiety, behavioral strategies psihopatiation, neuropatiation.

В современной психофизиологии большое внимание уделяется исследованиям характеристик индивидуально-типологических особенностей личности, поскольку это является основой индивидуализации обучения, профессиональной и спортивной

ориентации и т.д. Одной из популярных классификаций индивидуально-типологических свойств личности является классификация социотипов, определяющая направленность человека на тот или иной вид деятельности и выбор профессии.

Социотипические характеристики мало обоснованы с точки зрения психофизиологических особенностей человека. Имеющиеся работы [1; 2; 3] содержат разрозненные данные о распределении социотипов среди различных контингентов обследуемых и их особенностях, основанные, главным образом, на психологических и социологических исследованиях. Психофизиологические особенности разных социотипов студентов национальных групп изучены мало, что определило тему нашего исследования.

Классификация, разработанная А. Аугустинавичюте [4] и названная ею «соционикой», характеризует социотипы, или направленность на определенный вид деятельности.

Социотип – устойчивая структура личности человека, основанная на пропорциях между основными компонентами его психики – сенсорикой, интуицией, мышлением и чувствованием. Спектр данных возможностей детерминирован сильными функциями в структуре психики личности. К.Г. Пиликян [5] отмечает, что эти функции представляют дихотомические пары: сенсорика и интуиция – функции восприятия информации, а логика и этика – функции оценки и принятия решения.

Сенсорика – это функция конкретного восприятия окружающего мира через органы чувств; ориентация на конкретику и точность воспринимаемой информации в пространстве. С помощью сенсорики мир воспринимается как чувственная реальность в её конкретных формах, цвете, запахе.

Интуиция – это функция отвлечённого восприятия мира в целостных образах и картинах фантазии; это вторичное ассоциативное восприятие, воображение, эвристическое мышление, связанное с извлечением сенсорных образов из памяти.

Логика – это функция психики человека, обрабатывающая информацию, способ мышления или рассуждения, устанавливающий необходимую связь явлений, закономерностей объективного мира.

Этика – психическая функция субъективного суждения или оценки, основанная на вовлечённости во внутренний, душевный мир окружающих людей.

У каждого человека сильными являются одна воспринимающая (сенсорика или интуиция) и одна оценивающая (логика или этика) функции. Таким образом, с учётом признаков *сенсорика – интуиция, логика – этика* выделяют 4 социотипа (или установки на вид деятельности) – гуманитарии, исследователи, социалы и управленцы.

По данным В.Н. Васильева и др. [6], у студентов г. Томска (160 женщин и 90 мужчин) меньше всего было выявлено интуитивно-логических экстравертов (по психологической классификации), соответствующих социотипу исследователя.

По данным А.В. Букалова и соавторов [1], у работников разных профессиональных групп, работающих на Крайнем севере России, отмечалось преобладание социалов, тогда как среди студентов педагогического университета преобладали гуманитарии. Авторы объясняют это, с одной стороны, направленностью вуза, с другой – спецификой выборки, половыми особенностями, регионом проживания, профессиональной направленностью обследуемого контингента. Однако по количеству исследователей и управленцев принципиальных различий не выявилось. По-видимому, в процессе эволюции в человеческой популяции формируется разное соотношение социотипов, в котором количество исследователей и управленцев (независимо от сферы деятельности) представлено меньше (по сравнению с другими социотипами).

В исследованиях А.В. Лебедева, М.А. Суботялова, Р.И. Айзмана [7] показано, что при оценке распределения социотипов среди девушек-студенток разных факультетов педагогического университета г. Новосибирска наиболее часто (среди данной популяции) встречались гуманитарный и социальный социотипы, реже всего – управленческий и исследовательский.

Объектом нашего исследования стали студенты сельскохозяйственного, экономического, инженерно-технического и физико-математического факультетов Тувинского государственного университета. Обследовано 110 студентов, в том числе, юношей – 41, девушек – 69.

Исследование социотипа и психофизиологических показателей проводили с помощью компьютерной программы «Комплексная оценка здоровья и развития студентов высших и средних учебных заведений» [7]. Программа включает следующие методики: определение социотипа - тест D. Keirsey (1984), определение уровня реактивной и личностной тревожности – опросник Ч.Д. Спилбергера и Ю.Л. Ханина, определение уровня агрессивности и враждебности - опросник Басса-Дарки, определение уровня мотивации - шкала оценки потребности в достижении успеха Т. Элерса, определение стратегии поведения личности в конфликтном взаимодействии - методика К. Томаса.

Наибольшая доля лиц среди студентов университета относится к социотипу гуманитариев, всего на 1,9% меньше оказалось социалов. Наименьшее количество студентов относится к группе сайентистов (исследователей) (рис. 1). Наши данные согласуются с данными А.В. Лебедева с соавторами [2], которые также отметили среди студентов преобладающее большинство гуманитариев и социалов.

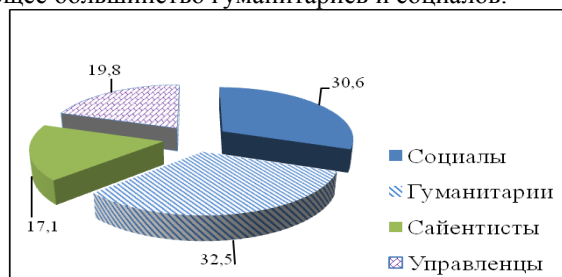


Рис. 1. Распределение студентов по социотипам без учета половой принадлежности

Анализ распределения студентов в зависимости от пола показал, что среди юношей наибольшая доля лиц приходится на социалов – 33,3%, доля управленцев составляет 28,6%, гуманитариев – 23,8%, остальные 14,3% – сайентисты.

Среди девушек преобладают гуманитарии (41,2%), затем следуют социалы (27,9%), сайентисты (19,9%) и управленцы (11,%).

Таким образом, у девушек (по сравнению с юношами) на 17,6% больше управленцев, на 17,4% – гуманитариев, а у юношей больше социалов (на 5,4%). Наличие половых различий в преобладании разных социотипов указывает на гендерные особенности формирования психологических и социальных типов, определяющих различные стратегии поведения и социализации юношей и девушек. Наши данные также согласуются с исследованиями, проведенными в Новосибирском государственном педагогическом университете под руководством Р.И. Айзмана (2009-2011), которые показали преобладание девушек-гуманитариев. Однако по количеству лиц на третьем месте у

девушек Новосибирского педагогического университета оказались управленцы, а затем – сайентисты, в то время как среди тувинок управленцы занимают последнее место в рейтинговом ряду. Вероятно, это может быть связано с этно-психофизиологическими особенностями индивидуально-типологической конституции тувинских девушек. Такие предположения подтверждаются нашими исследованиями [8], в которых показано наличие этнических психофизиологических особенностей тувинских студентов в сравнении с русскими, в частности, у тувинских девушек преобладающим типом темперамента является меланхолический, не соответствующий управленческому социотипу.

Оценка уровня социально-психологической адаптации у разных социотипов

Оценка уровня социально-психологической адаптации по А.К. Осницкому показала, что по интегральным показателям достоверных различий между юношами разных социотипов не оказалось.

В группе девушек социалы достоверно лучше адаптированы, имеют более высокие показатели самопринятия, интернальности, эмоциональной комфортности, стремления к доминированию по сравнению с гуманитариями и сайентистами (табл. 1).

Таким образом, девушек-социалов отличает настрой на общение, неформальные связи, эмоциональный комфорт (все то, что характеризует их как социально-адаптированных личностей). Они по своей природе настроены на групповое взаимодействие, удовлетворение текущих физических потребностей человека (в еде, отдыхе, общении, семье и т.п.), т.е. более заботятся о повседневных житейских проблемах. Их стремление к доминированию проявляется в основном среди друзей, знакомых и родственников. Высокие значения шкалы интернальности говорят о том, что девушки полагают, что происходящие с ними события являются результатом их деятельности. Они в большей мере принимают ответственность за события, происходящие в их жизни, на себя, объясняя их своим поведением, характером, способностями, что говорит о наличии у них внутреннего (интернального) контроля. Девушки более склонны приписывать причины происходящего внешним факторам (окружающей среде, судьбе или случаю), т.е. у них выше внешний (экстернальный) контроль.

Минимальными показателями адаптации обладают студенты-сайентисты, что указывает на низкую личностную зрелость, сниженное чувство собственного достоинства, неумение уважать других, непонимание своих проблем и, в связи с этим, неумение справиться с ними.

Таблица 1

Интегральные показатели социально-психологической адаптации студентов с разными социотипами (M±m)

| Интегральные показатели | пол | Социалы (Co) | Гуманитарии (Г) | Сайентисты (Ca) | Управленцы (У) | P<0.05 |
|----------------------------|---------|--------------|-----------------|-----------------|----------------|-------------|
| Адаптация | юноши | 63,1±2,6 | 61,8±2,2 | 60,0±1,8 | 64,0±2,4 | |
| | девушки | 62,3±1,5 | 58,3±1,2 | 56,6±1,8 | 60,9±2,1 | Со-Г, Со-Са |
| Самопринятие | юноши | 73,7±2,7 | 72,9±3,7 | 69,5±2,7 | 73,3±2,7 | |
| | девушки | 75,4±1,5 | 71,6±1,4 | 67,6±1,7 | 74,07±4,0 | Со-Са |
| Принятие других | юноши | 66,7±2,9 | 66,6±2,2* | 63,1±1,9 | 64,4±2,7 | |
| | девушки | 62,3±1,7 | 61,2±1,3 | 61,7±2,2 | 62,3±2,0 | |
| Эмоциональная комфортность | юноши | 63,1±2,9 | 59,2±3,1 | 58,1±2,2 | 63,6±3,1 | |
| | девушки | 65,3±2,4 | 55,3±1,9 | 52,2±2,2 | 57,2 ±3,8 | Со-Г, Со-Са |
| Интернальность | юноши | 68,6±2,5 | 63,8±2,3 | 69,0±3,6 | 70,5±2,5 | |
| | девушки | 68,5±1,9 | 62,7±1,5 | 60,7±2,0 | 62,7±3,7 | Со-Г |
| Стремление к доминированию | юноши | 47,7±4,5* | 54,2±2,2 | 46,2±5,7 | 57,0±2,7 | |
| | девушки | 60,6±2,6 | 55,6±2,4 | 50,4±2,4 | 57,8±4,2 | Со-Са |

*Примечание: * - достоверные различия по полу, буквы в последней колонке – различия между социотипами в одной половой группе (здесь и в последующих таблицах).*



Анализ социально-психологической адаптации у студентов с разными социотипами показал достоверные половые различия в группе социалов по шкале стремления к доминированию: у девушек степень стремления к доминированию в межличностных отношениях выше, чем у юношей. Высокие показатели данной шкалы говорят о склонности подавлять другого человека, чувствовать превосходство над другими.

В группе гуманитариев у юношей, по сравнению с девушками, достоверно выше шкала принятия других, что отражает уровень дружелюбности к окружающим людям, к миру, принятие людей, одобрение жизни и отношения к себе в целом, ожидание позитивного отношения к себе от окружающих. Девушки-гуманитарии более критичны по отношению к людям, проявляют раздражение и презрение по отношению к ним и ожидают от них негативного отношения к себе.

Характеристика уровня тревожности у студентов разных социотипов

Личностная тревожность – готовность (установка) человека к переживанию страха и волнений по поводу широкого круга субъективно значимых явлений. Личностная тревожность – это устойчивое состояние. Она характеризует склонность человека воспринимать большой круг ситуаций как угрожающие, реагировать на такие ситуации состоянием тревоги. Сама по себе тревожность не является изначально негативной чертой личности. Определенный уровень тревожности – естественное и обязательное для каждого человека состояние «полезной тревоги».

Анализ состояния тревожности у студентов с разными социотипами свидетельствует о том, что по уровню реактивной тревожности достоверных различий не обнаружено. Это указывает на доминирование ситуации, в которой проводится тестирование, над соционическими особенностями личности.

Реактивная тревожность во всех исследуемых группах оказалась ниже 30 баллов, что соответствует низкому уровню.

Анализ уровня личностной тревожности, не зависящей от конкретной ситуации, показал статистически достоверно более высокую тревожность у сайентистов и гуманитариев, а самую низкую – у управленцев.

Таблица 2

Показатели тревожности у юношей и девушек разных социотипов (M±m)

| Социотип | Реактивная тревожность | | Личностная тревожность | |
|-------------|------------------------|----------|------------------------|---------------------|
| | Юноши | девушки | юноши | девушки |
| Социалы | 23,0±1,5 | 24,8±1,3 | 39,0±1,4 | 42,7±1,3(Г) |
| Гуманитарии | 27,2±1,7 | 27,9±1,4 | 38,9±1,7* | 46,1±1,5 (Y, Ca) |
| Управленцы | 26,3±1,8 | 27,0±1,5 | 39,5±1,7 | 41,8±1,8 (Ca) |
| Сайентисты | 23,9±1,8 | 26,1±2,7 | 37,7±1,9* | 45,6±1,5 |

У девушек личностная тревожность выше, чем у юношей гуманитариев и сайентистов (табл. 2).

В группе юношей достоверных различий между социотипами по личностной тревожности не обнаружено, при этом уровень тревожности находился в диапазоне умеренной тревожности. У девушек уровень тревожности был умеренным только у управленцев и социалов, а у гуманитариев и сайентистов он соответствовал высокому уровню.

В группе девушек наибольшей личностной тревожностью обладают гуманитарии, по сравнению со всеми остальными социотипами (табл. 2).

Характеристика психических состояний по уровню невротизации и психопатизации (УНП) студентов разных социотипов

Утверждения, входящие в шкалу невротизации, содержат такие характерные проявления невротических состояний, как быстрая утомляемость, нарушение сна, ипохондрическая фиксация на неприятных соматических ощущениях, снижение настроения, повышенная раздражительность, возбудимость, наличие страхов, тревоги, неуверенности в себе.

Утверждения шкалы психопатизации охватывают лишь некоторые из черт, характерных для психопатических личностей: равнодушие к принципам долга и морали, безразличие к мнению окружающих, повышенный нонконформизм, стремление выделиться среди окружающих, лицемерие, вспыльчивость, подозрительность, повышенное самолюбие и самоуверенность.

Невротизация формируется под влиянием трех классов психических явлений. Прежде всего, ее уровень опосредован эмоционально. И, наконец, фактором, определяющим уровень невротизации, является собственное состояние человека, его самочувствие, основной тон его переживания. Поскольку уровень невротизации отражает как динамически изменяющиеся особенности человека (состояния), так и относительно более статичные (свойства личности), то невротизацию можно представить как вариативную личностную переменную. Типичный для конкретного человека уровень невротизации, в основном обусловленный его личностными особенностями, и определяет вероятный диапазон изменений ее уровня, вызываемых различными психо-, сомато- и социогенными факторами.

При высоком уровне невротизации (высокая по абсолютной величине отрицательная оценка) может наблюдаться выраженная эмоциональная возбудимость, продуцирующая различные негативные переживания (тревожность, напряженность, беспокойство, растерянность, раздражительность), а это, в свою очередь, формирует чувство собственной неполноценности, затрудненность в общении, социальную робость и зависимость.

При низком уровне невротизации (высокая по абсолютной величине положительная оценка) отмечается эмоциональная устойчивость и положительный фон основных переживаний (спокойствие, оптимизм). Оптимизм и инициативность, простота в реализации своих желаний формируют чувство собственного достоинства, социальную смелость, независимость, легкость в общении.

Высокий уровень психопатизации свидетельствует о беспечности и легкомыслии, холодном отношении к людям, напористости, упрямстве в межличностных взаимодействиях. Этим лицам присуща тенденция к выходу за рамки общепринятых правил и норм поведения и морали, что может приводить к непредсказуемости их поступков и созданию конфликтных ситуаций.

Низкий уровень психопатизации может говорить об осмотрительности, уступчивости, ориентированности на мнение окружающих, о приверженности к строгому соблюдению общепринятых правил и норм поведения.

По данным нашего исследования, социалы и управленцы характеризовались достоверно более высоким уровнем невротизации по сравнению с сайентистами, при этом их уровень невротизации был ниже среднего от нормативных значений.

Все студенты характеризовались средним уровнем психопатизации, но при этом управленцы отличались достоверно более низким уровнем по сравнению с другими социотипами. Низкий уровень психопатизации свидетельствует об осмотрительности, уступчивости, ориентированности на мнение окружающих, о приверженности к строгому соблюдению общепринятых правил и норм поведения.

Все исследуемые студенты, независимо от социотипов, характеризуются средним уровнем психопатизации, однако у девушек он статистически достоверно выше по сравнению с юношами (табл. 3).

Анализ половых различий показал, что невротизация девушек, независимо от социотипа, соответствует среднему уровню (до 30 баллов), у юношей – ниже среднего уровня (от 31 до 79 баллов).

Таблица 3
Показатели УНП у юношей и девушек с разными социотипами (M±m)

| Интегральные показатели | пол | Социалы (С) | Гуманитарии (Г) | Сайентисты (Са) | Управленцы (У) | P<0.05 |
|-------------------------|---------|-------------|-----------------|-----------------|----------------|-------------------|
| Невротизация | юноши | 39,8±4,0* | 44,2±6,5* | 22,6±7,9 | 38,1±9,0* | С-Са, Г-Са |
| | девушки | 29,1±5,1 | 13,1±5,4 | 9,1±6,0 | 17,0±5,0 | С-Г, С-Са, С-У |
| Психопатизация | юноши | 13,4±1,6* | 16,2±2,0* | 11,3±1,2* | 10,1±1,5* | Г-Са, Г-У |
| | девушки | 23,4±1,9 | 22,5±1,9 | 25,1±2,5 | 22,1±1,8 | |
| Лживость | юноши | 4,2±0,4 | 4,3±0,6* | 5,0±0,7* | 4,8±0,5* | |
| | девушки | 3,8±0,4 | 3,3±0,2 | 3,2±0,5 | 3,1±0,3 | С-У, Г-У, Са-У |

Оценка стрессоустойчивости студентов разных социотипов

Стрессоустойчивость представляет собой совокупность личностных качеств, позволяющих человеку переносить значительные интеллектуальные, волевые и эмоциональные нагрузки, обусловленные особенностями профессиональной деятельности. Внутренние факторы стрессоустойчивости – предшествующий опыт, индивидуально-психологические качества (свойства нервной системы, темперамент), некоторые личностные характеристики.

Показатели стрессоустойчивости не имели достоверных различий в зависимости от социотипа. Анализ уровня стрессоустойчивости свидетельствует о том, что как юноши, так и девушки в среднем обладают оптимальным уровнем стрессоустойчивости, который соответствует в меру напряженной жизни активного человека (31-45 баллов).

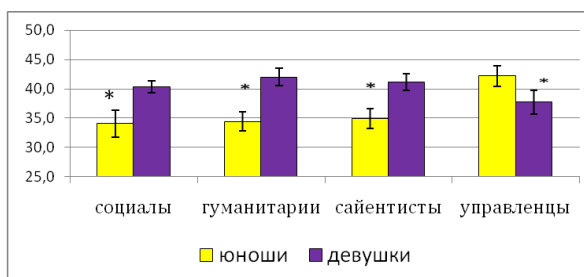


Рис. 2. Показатели стрессоустойчивости у юношей и девушек с разными социотипами

Примечание: * – достоверные различия по полу.

Обнаружено, что у девушек стрессоустойчивость не различается в зависимости от социотипов, а у юношей она достоверно ниже у управленцев по сравнению с остальными социотипами (рис. 2). Юноши оказались более стрессоустойчивыми, чем девушки (кроме управленцев). Это связано с тем, что девушки более тревожны и не умеют преодолевать трудные ситуации, чувствительны даже к незначительным жизненным проблемам.

Оценка стратегии поведения личности в конфликтном взаимодействии в зависимости от социотипа (К. Томас)

Анализ стратегий поведения в конфликтной ситуации показал, что в группе социалов и управленцев используются все стратегии поведения в конфликтных ситуациях. Гуманитарии предпочитают не использовать стратегию соперничества, у них преобладают компромиссы и избегание конфликтных ситуаций. У сайентистов преобладают стратегии избегания, компромисса и приспособления.

У юношей-социалов достоверных различий в формах поведения не обнаружено. У юношей-гуманитариев наиболее выраженными оказались компромиссы и приспособление в конфликтной ситуации, у них почти отсутствует поведенческая стратегия соперничества, у сайентистов минимально выражена тенденция к сотрудничеству, у управленцев – преобладание компромисса над избеганием.

Таблица 4

Стратегии в конфликтной ситуации у юношей и девушек разных социотипов (M±m)

| | | Социалы | Гуманитарии | Сайентисты | Управленцы | P<0.05 |
|----------------|---------|------------|-------------|------------|------------|-----------------|
| Соперничество | Юноши | 6,46±0,37 | 4,11±0,55* | 6,25±0,58* | 6,25±0,53 | Со-Г |
| | девушки | 6,13±0,47 | 5,63±0,52 | 4,92±0,51 | 6,65±0,51 | Сай-У |
| Сотрудничество | Юноши | 5,96±0,28 | 5,74±0,34 | 4,92±0,40* | 6,13±0,43 | Со-Сай, Со-У |
| | девушки | 6,58±0,38 | 6,54±0,31 | 6,04±0,45 | 5,65±0,26 | |
| Компромисс | Юноши | 6,50±0,28 | 7,00±0,34* | 6,58±0,49 | 6,96±0,35* | Сай-У |
| | девушки | 6,58±0,26 | 6,25±0,28 | 6,21±0,39 | 5,74±0,38 | |
| Избегание | Юноши | 6,61±0,34 | 6,16±0,37 | 7,08±0,34* | 5,79±0,38 | |
| | девушки | 6,26±0,35 | 5,77±0,28 | 6,25±0,42 | 5,63±0,41 | |
| Приспособление | Юноши | 5,64±0,35* | 7,00±0,31 | 6,08±0,44 | 6,50±0,44 | |
| | девушки | 6,95±0,37 | 6,40±0,35 | 6,50±0,29 | 6,42±0,49 | |

В группе девушек у социалов и гуманитариев отсутствуют достоверные различия типов поведения в конфликтной ситуации, у сайентистов достоверно ниже соперничество по сравнению с другими стратегиями поведения, а у управленцев доминирует соперничество.

Таким образом, на наш взгляд, выявленные характеристики разных социотипов студентов Тувинского государственного университета могут оказывать существенное влияние на процесс адаптации студентов к условиям вуза, их стиль учебы и поведение в целом. Знание подобных особенностей может найти свое применение при реализации в вузе индивидуально-ориентированного подхода к обучению студентов.

Библиографический список

1. Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В. О распределении соционических типов в различных производственных коллективах. // Соционика. М. 2000. № 1. С. 94-102.
2. Лебедев А.В. Психофизиологические и морфофункциональные особенности девушек разных социотипов. автореф. дис. канд. биол. наук. Кемерово. 2011. 25 с.
3. Лебедев А. В., Суботьялов М. А., Айзман Р. И. Социотипический портрет студенток вуза с учетом их психофизиологических особенностей // Вестник КемГУ. № 3 (47). 2011. С. 154-159.
4. Аугустинавичюте А. Соционика: Введение. СПб.: Terra Fantastica, 1998. С. 25-32.
5. Пиликян К. Г. Профессиональная ориентация: консультирование с применением соционических подходов. Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2009. № 1. С. 32-40.



6. Васильев В. Н., Рамазанова А. П., Богомаз С. А. Познай других – найди себя. Томск, 1996. 185 с.

7. Айзман Р. И., Айзман Н. И., Рубанович В.Б., Лебедев А.В. Программа комплексной оценки здоровья и развития студентов высших и средних учебных заведений. ФГУП НТЦ «ИНФОРМРЕГИСТР» регистрационное свидетельство № 13930 от «18» августа 2008г. Москва.

8. Будук-оол Л. К. Адаптация студентов к обучению в вузе: этнические аспекты. Монография. Кызыл: Изд-во ТывГУ 2009. 220 с.

Bibliograficheskii spisok

1. Bukalov A. V., Karpenko O. B., Chikirisova G. V. O raspredelenii sozionicheskikh tipov v razlichnykh proizvodstvennykh kollektivakh. // Sozionika. M. 2000. № 1. S. 94-102.

2. Lebedev A.V. Psichofiziologicheskie i morfofunktsional'nye osobennosti devushek raznykh soziotipov. avtoref. dis.kand. biol. nauk. Kemerovo. 2011. 25 s.

3. Lebedev A. V., Subotyalov M. A., Ayzman R. I. Soziotipicheskiy portret studentok vuza s uchedom ich psichofiziologicheskikh osobennostey // Vestnik KemGU. № 3 (47). 2011. S. 154-159.

4. Augustinavichyute A. Sozionika: Vvedenie. SPb.: Terra Fantastica, 1998. S. 25-32.

5. Pilikyan K. G. Professional'naya orientaziya: konsul'tirovanie s primeneniem sozionicheskikh podchodov. Munizipal'noe obrazovanie: innovazii i eksperiment. – 2009. № 1. S. 32-40.

6. Vasil'ev V. N., Ramazanova A. P., Bogomaz S. A. Poznay drugih – naydi sebya. Tomsk, 1996. 185 s.

7. Ayzman R. I., Ayzman N. I., Rubanovich V.B., Lebedev A.V. Programma kompleksnoy ozenki zdorov'ya i razvitiya studentov vysshich i srednich uchebnykh zavedeniy. FGUP NTZ «INFORMREGISTR» registrazionnoe svidetel'stvo № 13930 ot «18» avgusta 2008. Moskva.

8. Buduk-ool L. K. Adaptaziya studentov k obucheniyu v vuze: etnicheskie aspekty. Monografiya. Kyzyl. Izd-vo TyvGU. 2009. 220 s.

Будук-оол Лариса Кара-Саловна – доктор биологических наук, профессор кафедры анатомии, физиологии и безопасности жизнедеятельности Тувинского государственного университета, г. Кызыл, E-mail: buduk-ool@mail.ru

Сарыг Сайлык Кызыл-ооловна – кандидат биологических наук, старший преподаватель кафедры анатомии, физиологии и безопасности жизнедеятельности Тувинского государственного университета, г. Кызыл, E-mail: s.k.sailyk13@mail.ru

Какай-оол Салбакай – студентка 5 курса естественно – географического факультета Тувинского государственного университета, г. Кызыл.

Buduk-ool Larisa – Ph.D., Professor, Department of Anatomy, Physiology and Safety, Tuvan State University, Kyzyl, E-mail: buduk-ool@mail.ru

Saryg Sailyk – Ph.D., Biology, Senior Instructor, Department of Anatomy, Physiology and Health and Safety, Tuvan State University, Kyzyl, E-mail: s.k.sailyk13@mail.ru

Kakay-ool Salbakay – 5th year student of the Natural-geographical faculty of Tuvan State University, Kyzyl.